

Sorprendenti applicazioni di Algebra e Geometria

Ciro Ciliberto, Università di Roma Tor Vergata

PISTOIA, SETTEMBRE 2013

Vorrei parlare ...

... di matematica solitamente ritenuta, dagli stessi matematici di professione, **molto astratta**: cioè **ALGEBRA** e **GEOMETRIA**.

Il termine **ALGEBRA** deriva dal titolo del libro del matematico arabo persiano **Muhammad ibn Musa al-Kwarizmi** (780–850), intitolato **Al-Kitab al-Jabr wa-l-Muqabala**, cioè **Compendio sul Calcolo per Completamento e Bilanciamento**, che tratta la risoluzione delle equazioni di primo e di secondo grado in vista di applicazioni a **problemi molto concreti**.



... e in particolare l'**aritmetica** o **teoria dei numeri**, fu importata in occidente nel secolo XIII per motivi **assai pratici**, cioè per far di conto negli affari, principalmente da **Leonardo Fibonacci** (1170–1250), autore del **Liber Abaci** e **Practica Geometriae**.



Il primo a usare il termine **algebra** nel mondo occidentale fu il **maestro d'abaco** fiorentino **Raffaello di Giovanni Canacci**, autore dei **Ragionamenti di Algebra** (1490).

... viene dal greco

γεωμετρία

che significa **misura della terra**. Dunque le sue origini molto concrete sono fuori di ogni dubbio.



Nel 1940, G. H. Hardy scrive in “A mathematician’s apology” ...

... *Gauss* e altri matematici possono essere giustificati nel rallegrarsi del fatto che vi sia soprattutto una scienza, *la teoria dei numeri*, quella che loro hanno coltivato, *la cui lontananza dalle ordinarie attività umane ne preservi la dolcezza e purezza.*

Ma *Hardy* si sbagliava: già durante la seconda guerra mondiale *Alan Turing*, inventore dell'*informatica teorica*, che era stato collega di Hardy a Cambridge, lavorava come *crittografo* per i servizi segreti britannici per decifrare, *usando tecniche algebriche*, in particolare *teoria dei numeri*, i messaggi in codice dei tedeschi trasmessi con la macchina *Enigma*.



La crittografia si occupa del seguente:

Problema

Come si fa a comunicare in modo **segreto** e **sicuro**?

Come si fa a inviare **messaggi cifrati** che possano essere facilmente decifrati dai destinatari ma non da chi non sia autorizzato?

Questo problema è estremamente attuale ai giorni nostri, in cui le comunicazioni sono essenziali, frequenti, facili e molto rapide, e richiedono riservatezza, ma sono anche molto vulnerabili.

Applicazioni

Sono ubiquo, in ambito militare, industriale, privato ...

La crittografia nell'antichità

- Erodoto (Alicarnasso, V sec. a.C.), *Le Storie*, Libro V e Libro VII: **steganografia** (procedura che consiste nel nascondere i messaggi).
- Svetonio (II sec. d.C.), *Vite dei Cesari*: Giulio Cesare, per scopi militari, usava semplici modelli matematici per la **crittografia** (che consiste nel nascondere non il messaggio ma il suo significato).
- Il tipico esempio consiste nello spostare di tre lettere, rispetto alla posizione nell'alfabeto, ogni lettera del messaggio da inviare.

Equivalenti numerici delle 26 lettere

a → 0	h → 7	o → 14	u → 20
b → 1	i → 8	p → 15	v → 21
c → 2	j → 9	q → 16	w → 22
d → 3	k → 10	r → 17	x → 23
e → 4	l → 11	s → 18	y → 24
f → 5	m → 12	t → 19	z → 25
g → 6	n → 13		

Aritmetica modulare (I)

Scegliamo un **numero naturale**

$$n \in \mathbb{N} = \{1, 2, \dots\}$$

Ad ogni **numero intero**

$$x \in \mathbb{Z} = \{\dots, -2, -1, 0, 1, 2, \dots\}$$

possiamo associare

$$x \bmod n \in \mathbb{Z}_n = \{0, 1, 2, \dots, n-1\}$$

che è il **resto della divisione** di x per n .

Esempi

$$3 \bmod 2 = 1, \quad 3 \bmod 4 = 3, \quad 100 \bmod 9 = 1$$

$$7 \bmod 5 = 2, \quad 11 \bmod 3 = 2, \quad 137 \bmod 6 = 5$$

- Con i **numeri** di \mathbb{Z}_n possiamo operare sommandoli, sottraendoli e moltiplicandoli e poi prendendo il resto della divisione per n ;
- il **cifrario di Cesare** consiste nel sommare ad ogni numero di \mathbb{Z}_{26} un fissato numero C , che è la **chiave per cifrare**. La **chiave per decifrare** è $C' = -C = n - C$;
- questo sistema di cifratura si può raffinare in vari modi, rendendolo più complicato (L. B. Alberti XVI sec., B. de Vigenère XVII sec.);
- complesse macchine prima meccaniche, poi elettro-meccaniche, per cifrare e decifrare con sistemi consimili sono state usate nel corso della storia fino a tempi recenti, ad es. la macchina **Enigma**.

- La **crittoanalisi** consiste nello sviluppare tecniche atte a decifrare messaggi cifrati, di cui non conosciamo la chiave.
- Ad esempio, come si fa a decifrare un messaggio in codice inviato col cifrario di Cesare, **se non conosciamo la chiave?**
- Si usa l'**analisi delle frequenze**.

Lettera	%	Lettera	%	Lettera	%
a	11,74	h	1,54	q	0,51
b	0,92	i	11,28	r	6,38
c	4,50	l	6,51	s	4,98
d	3,73	m	2,52	t	5,63
e	11,79	n	6,88	u	3,02
f	0,95	o	9,83	v	2,10
g	1,65	p	3,05	z	0,49

Un esempio di crittoanalisi (I)

Vogliamo decifrare il messaggio:

IN DNHHN OFZHHRIRGN ON A DNHHATA LAZLCA

Frequenza delle lettere nel messaggio:

Lettera	Occorrenze	Lettera	Occorrenze	Lettera	Occorrenze
A	5	H	6	Q	0
B	0	I	2	R	2
C	1	L	2	S	0
D	2	M	0	T	1
E	0	N	6	U	0
F	1	O	2	V	0
G	1	P	0	Z	2

Un esempio di crittoanalisi (II)

- L'analisi delle frequenze suggerisce che:

A=i, N=a, l=l, Z=o, R=u, H=t

- Otteniamo:

la Datta OFottuluGa Oa i DattiTi LioLCi .

- Con un po' di buonsenso perveniamo alla soluzione:

la gatta frettolosa fa i gattini ciechi

- Metodo analogo per la interpretazione di lingue sconosciute: es. **lineare B cretese** (A. Evans, 1900).

Quanto costano crittografia e crittoanalisi?

- I numeri si rappresentano con scrittura **posizionale** in una data **base** b , che è numero intero maggiore di 1.

- Di solito usiamo $b = 10$:

$$1.498.742 = 1 \cdot 10^6 + 4 \cdot 10^5 + 9 \cdot 10^4 + 8 \cdot 10^3 + 7 \cdot 10^2 + 4 \cdot 10^1 + 2 \cdot 10^0.$$

- I computer usano la base $b = 2$:

$$(1111110110000)_2 = 1 \cdot 2^{12} + 1 \cdot 2^{11} + 1 \cdot 2^{10} + 1 \cdot 2^9 + 1 \cdot 2^8 + \\ + 1 \cdot 2^7 + 0 \cdot 2^6 + 1 \cdot 2^5 + 1 \cdot 2^4 + 0 \cdot 2^3 + 0 \cdot 2^2 + 0 \cdot 2^1 + 0 \cdot 2^0$$

che in base 10 si scrive 8.112.

- La **lunghezza** $L(n)$ di un numero n è il numero di cifre che occorrono per scriverlo in base 2. La lunghezza è una **misura della grandezza di un numero**.
- Notiamo che $L(n)$ è in generale **molto minore** di n . Precisamente, si ha

$$L(n) \sim \log_2 n$$

- Ad esempio

$$L(8.112) = 12.$$

Come si fanno le operazioni?

Riporti

$$\begin{array}{cccccccc} & & 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & & \\ 1 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & + \\ & & & & & 1 & 0 & 1 & 1 & = \\ \hline 1 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 & & \end{array}$$

$$\begin{array}{cccccccc} & & & & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & \times \\ & & & & & 1 & 1 & 0 & 1 & = \\ \hline & & & & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & \\ & & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & - & - & \\ & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & - & - & - & \\ \hline 1 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 0 & 0 & 1 & \end{array}$$

Algoritmi e loro complessità

Il termine **Algoritmo** ha origine dal nome di **Muhammad ibn Musa al-Kwarizmi**.

- Un **algoritmo** (deterministico) \mathcal{A} è una procedura di calcolo con numeri interi, consistente in una **successione finita** di **operazioni elementari**, volta a risolvere **con certezza** un problema di calcolo;
- la **complessità** di \mathcal{A} è il numero di **operazioni elementari** che occorre effettuare per eseguire \mathcal{A} ;
- il tempo $T(\mathcal{A})$ per eseguire \mathcal{A} è **proporzionale alla sua complessità**;
- \mathcal{A} è **polinomiale** se la sua complessità per eseguire calcoli con numeri di lunghezza k è **approssimativamente** k^d , con d numero intero positivo;
- \mathcal{A} è **esponenziale** se la sua complessità per eseguire calcoli su numeri di lunghezza k è **approssimativamente** 2^k (cioè praticamente pari al numero stesso).

- In generale **costa poco** effettuare algoritmi polinomiali.
- Ad esempio

$$T(a + b) = \text{costante} \cdot \max\{L(a), L(b)\}$$

$$T(a \cdot b) = \text{costante} \cdot (L(a) + L(b))$$

e la **costante** dipende dallo strumento di calcolo.

- Quindi, effettuare somme e prodotti **costa poco**.
- Vi sono algoritmi polinomiali per effettuare sottrazioni, divisioni e per il calcolo di MCD e MCM.
- La crittografia classica, che è basata su questi algoritmi, costa poco.
- Ma allora costa poco anche la crittanalisi: dunque la crittografia classica è **molto vulnerabile**.

... ecco 200 numeri tra 1 e 1.000.000, generati a caso dal computer:

651789,106737,549047,590588,189111,334832,664168,81364,624419,737973,873545,559792,643004,820024,461744,
865331,510367, 675227,353689,256245,953389,924572,525925,986892,395998, 802914,453642,57974,
755766,257215,977252,943634,960154,62604, 112900, 711544,962059,865516,624106,390715,479251,956418,
494787,427643,237209,195559,712266,936699, 741422,180394,270653,636106,34453,268619,
154640,215232,694682,997579, 160255, 603540,685489,311714,503197,543597,925731, 130972,81364,980960,
246087,757874, 113785,251885,310348,911910, 14202,507086,958763, 521543,
747215,825884,247586,31167,87149,896038,696722, 128184, 500851,960796,
747612,309093,530278,548056,929428,579874, 407458,976429,856543,527658,31403,442276,
726631495074,65420,869822,38929,855607,761661,46068,253922,333916,364426,94574,104329,864189,829905,
975230,543589,228939,119623,414781,180070,31044,751512,916063,119692,586026,964607,262675,927807,678508,
866942,239677,889715,44069,400565,403182,20896,897446,79287,325602,698195,760643,4533,375022,
70172,278585,434374,439845,361287,227234,42067,716457,284318,920152,342427,
219109,489634,566960,190650,625899,586313,851322,349578,
458325,513274,458413,54285,155256,264543,935403,771700,795635,86881,623206,692723,817266,412336,147342,
691355,438272,323100, 262429,204178,824438,964016,265764,865808,655728,569467,
577996,574447,382042,929291,479344,980752,386127,689869, 988139,511037,139324

... il computer dà la loro somma:

102443688

... il loro prodotto

3817613921743663396461023728148070950128460848907404534775059486995780760294664686020947503766379577
1908685823155493346260882729242879539830745705498194911160817877935949924083066474283125702767433007
364012013794524930131805924827946323237421626104847383405418284097300664285736754864813013388261791
8017413421611680314848524473694626805500036110801855422105180448662845435428963283379694129925840220
3044710484806516877290123270505802745947338401172753717297170697088275273951424035873449644385986644
603902726453927163709088171930618910337282434902120011677042563438365907964820667342442190425948769
15305354729507556124062514133887641906305480146866857171470741960799561333888701369587885260329493
14266960122379565318227301818656547112073879298774308545219003004977116357523805010767407159035258
31450195757825052997561822774762171064489922918411299587791706723541946504646921611084580009593027
1362846192885640039463651400248279090521392684686020680368917571288134553790876291669451621772347
555855068177161715790159570311630195541229502136442597487291213399976309517090553856000000000000
00000000000000000000000000000000

... e il loro minimo comune multiplo...

77541156234563311888401182527972780904194704826340663337182708885466648049120062315739994813426347
15084423838782767844873209722420320262841607460576443332751894609020184199031483736866483473237544
234879585491467834066774462618619587295967348354204596532084691816926028946100447828867501620316430
2931573500918356402877643371891618103690941155496108738521998896177817917545334310310293042039790980
5111491496976267873779846965639944631538092736904360691453295561868427868889149871789543098171582898
856898030823605905938673133291508218838803751821218979892739106520639396870149779289825794237542836
5917075742977135710862734974175173239601024534892796079306437953307702606601252477666104102624071793
53364463 1065344794530197318391006434719532335691345612800

Quali algoritmi costano molto?

Esempio

Decomporre un numero nel prodotto dei suoi fattori primi.

- Ogni numero si può **fattorizzare**, in **modo unico** nel prodotto di numeri primi.
- Essenzialmente c'è un unico algoritmo per ottenere questa fattorizzazione: il **crivello di Eratostene**.
- Esso consiste nel provare a dividere un numero n per tutti i numeri da 2 a \sqrt{n} .
- La complessità di esecuzione del crivello di Eratostene su un numero n è

$$n \log_2 n$$

dunque (più che) esponenziale, cioè **molto più grande** di quel che occorre per sommare o moltiplicare numeri della lunghezza di n .

Nella prima riga della tabella compare la complessità dell'algoritmo a fronte della lunghezza n dell'input. Nelle righe successive la durata a fronte di vari valori di n , supponendo che il tempo occorrente per eseguire ogni operazione elementare sia di 10^{-9} secondi.

n	$\log_2 n$	$n \log_2 n$	n^2	2^n	$n!$
10	$3 \cdot 10^{-9}$ s	$3 \cdot 10^{-8}$ s	10^{-7} s	10^{-6} s	$3 \cdot 10^{-3}$ s
10^2	$7 \cdot 10^{-9}$ s	$7 \cdot 10^{-7}$ s	10^{-5} s	$4 \cdot 10^{13}$ a	$> 10^{100}$ a
10^3	10^{-8} s	10^{-5} s	10^{-3}	$> 10^{100}$ a	$> 10^{100}$ a
10^4	$1.3 \cdot 10^{-8}$ s	10^{-4} s	10^{-1} s	$> 10^{100}$ a	$> 10^{100}$ a
10^5	$1.7 \cdot 10^{-8}$ s	$2 \cdot 10^{-3}$ s	10 s	$> 10^{100}$ a	$> 10^{100}$ a
10^6	$2 \cdot 10^{-8}$ s	$2 \cdot 10^{-2}$ s	17 m	$> 10^{100}$ a	$> 10^{100}$ a

Osservazione

Il numero di protoni nell'universo è $\sim 10^{79}$.

Un commento sul crivello di Eratostene

- la complessità $n \log_2 n$ non è poi male se operiamo su numeri **non troppo grandi**. Ad esempio, se usiamo un buon PC:
- **Input**: fattorizzare il **numero di Mersenne** $2^{67} - 1$.
- **Output**: dopo una frazione di secondo otteniamo

$$2^{67} - 1 = 193707721 \cdot 761838257287$$

- Lo stesso risultato fu ottenuto da Frank Cole, 1903, Meeting of the American Mathematical Society in San Francisco: “Three years of Sundays”.

L'importanza di essere primo

- Inumeri primi **sono infiniti** (Euclide, III sec. AC) e sono i **mattoni** costitutivi dei numeri, perché da loro si ottengono, per moltiplicazione, tutti gli altri numeri.
- L'**individuazione** e la **distribuzione** dei numeri primi sono problemi basilari della matematica: il primo è risolto, il secondo presenta ancora vaste zone d'ombra.
- Uno dei sette **Problemi del Millennio**, posti all'attenzione dei matematici dal Clay Mathematics Institute il 24 maggio 2000 con un premio di **un milione di dollari** per la soluzione di ciascuno di essi, riguarda la cosiddetta **Ipotesi di Riemann**, una congettura formulata da Bernard Riemann nel 1859, la cui soluzione getterebbe piena luce sulla distribuzione dei numeri primi.

Secondo K. F. Gauss (Disquisitiones Arithmeticae, 1801) ...

*[...] Il problema di **distinguere** i numeri primi dai numeri composti e di **decomporre** questi ultimi nei loro fattori primi è ben noto essere uno dei più importanti ed utili in matematica.*

[...] La dignità della scienza stessa sembra richiedere che sia esplorata ogni via possibile per la soluzione di un problema così celebre ed elegante.

[...] Le tecniche finora note richiederebbero una fatica intollerabile perfino per il calcolatore più infaticabile.



K. F. Gauss (1777–1855)



B. Riemann (1826–1866)

I numeri di Mersenne

- Anticamente si riteneva che, se p è primo, lo è anche

$$M_p = 2^p - 1$$

- Questo è vero per $p = 2, 3, 5, 7, 17, 19$, ma non per

$$M_{11} = 23 \cdot 89$$

- M. Mersenne (1588–1648) in *Cogitata Physico–Mathematica* (1644): M_{31} è primo, più alcune congetture sbagliate, come M_{67} è primo.
- Per i **numeri di Mersenne** M_p esiste l'efficace **test di primalità** di Lucas–Lehmer: Lehmer prova negli anni '30 che $M_{127} \sim 10^{39}$ è primo.



M. Mersenne (1588–1648)

Numeri da record!

- Il **più grande numero primo noto** è il numero di Mersenne

$$2^{57.885.161} - 1, \quad \text{ha } 17.425.170 \text{ cifre decimali}$$

Trovato da **Curtis Cooper**, University of Central Missouri, il 25 gennaio 2013 dopo 39 giorni di calcolo ininterrotto nell'ambito del progetto **Great Internet Mersenne Prime Search (GIMPS)** che è un progetto di calcolo condiviso su Internet su larga scala.

- I **primi dieci** più grandi numeri primi noti sono numeri di Mersenne.
- Per informazioni, cfr. i siti

<http://primes.utm.edu/>

<http://www.mersenne.org/>

- È un **algoritmo polinomiale** che determina se n è primo in un tempo polinomiale $\sim \log_2^{11} n$.
- Dato un numero, AKS ci informa se ne **esiste** un divisore non banale. Se sì, sappiamo che **esiste un fattore primo, ma non ne sappiamo calcolare nessuno!** Dunque AKS **non risolve del tutto** il problema posto da Gauss perchè **non dà la fattorizzazione**.
- Ad esempio, dato il numero di 700 cifre decimali

26078307808680229163089848915839837400191852362311880981807488118373017475677529723436015984307
154459261206113468854594938191863395222769687325178251167972808314685314884135019142559241869190
0448569721209805524889482723239193470418630024145705141510215908950847034964857801938033370437862
9883554897430746227580850721325853462541132778299346723917315981564028838315577754103949251018022
4452963877427575364138800078985143143945518347473231186993122182407497042409988243353215134312743
4641524327098918152279835078277614311792378450164328137706610236628327542724765609332704733232053
5343869428339690920820103706172366146980656332645865182805428509313925437362888694972833255865000
872790401925982193943935195803375472867585458086952845705993

- In pochi passi di calcolo l'algoritmo AKS ci informa che **ne esiste un divisore** non banale. Però l' algoritmo AKS non ci dice come trovare un tale divisore.

Nuove esigenze in crittografia

- Nei cifrari classici la decifratura è **simmetrica** rispetto alla cifratura sia da **un punto di vista logico**, sia da **un punto di vista computazionale**.
- In particolare i sistemi crittografici classici riguardano lo scambio di messaggi tra **due soli** utenti e sono basati sullo scambio di una **chiave** che consente cifratura e decifratura.
- Oggi invece c'è l'esigenza che possano comunicare fra loro **più soggetti** che non si conoscono tra loro e che quindi non hanno avuto, in linea di principio, la possibilità di scambiarsi chiavi private di cifratura.
- È pertanto indispensabile trovare nuovi, e più sicuri, metodi per crittografare i messaggi. Questo è l'obiettivo della **crittografia a chiave pubblica**.
- Paradossalmente, essa è basata proprio sulla difficoltà di determinare i fattori primi di numeri grandi.

- Un cifrario a chiave pubblica permette di divulgare il **metodo** ed anche la **chiave** di cifratura, senza per questo rivelare il modo di decifrare.
- Infatti, per decifrare, è necessario essere in possesso di informazioni aggiuntive oltre a quelle rese pubbliche.
- Tali informazioni sono tenute segrete. Senza di loro la complessità di calcolo della decifratura è **presumibilmente** tale da renderne implausibile l'esecuzione.
- L'idea su cui ciò si basa è semplice: **il sapere fare facilmente una certa operazione non implica che sappiamo fare altrettanto facilmente anche l'operazione inversa.**

Un paio di esempi

- Si pensi all'elenco telefonico di una grande città.
- È facile trovare il numero di una persona se ne conosciamo il cognome, ma è in pratica impossibile risalire dal numero al cognome della persona.
- Si pensi ora di avere a disposizione due numeri primi p e q **molto grandi**, e pressochè di eguale grandezza: $p \sim q$.
- Il loro prodotto

$$n = pq \sim p^2 \sim q^2$$

è facile da calcolare, ed è ancora più grande.

- D'altra parte, se conosciamo n , **senza sapere** che è il prodotto di p e q , e ne cerchiamo i fattori primi con il crivello di Eratostene, saremo costretti ad effettuare circa $p \sim q$ prove, il che richiede un tempo enorme, ed è in pratica impossibile da effettuare con gli attuali sistemi di calcolo.

- È basato sulla difficoltà di fattorizzare numeri con fattori primi grandi.
- Ideato da W. Diffie e M. E. Hellman (1976).
- Realizzato da L. M. Adleman, R. L. Rivest, A. Shamir del **Massachusetts Institute of Technology** (1978).

Applicazioni:

- spedizione di messaggi cifrati tra innumerevoli utenti;
- autentica elettronica della firma;
- accesso ad archivi segreti o sistemi di sicurezza;
- accesso a servizi come carte di credito, programmi televisivi a pagamento, telefonia cellulare, ecc.

Sensi unici e trappole

- Da un punto di vista matematico, la realizzazione dei crittosistemi a chiave pubblica è basata sul concetto di **funzione a senso unico**.
- Si tratta in sostanza di una funzione biettiva definita mediante un calcolo facile da fare, ma tale che il **calcolo della sua inversa** risulta in pratica impossibile da effettuare perchè la sua complessità è troppo grande.
- Si parla invece di **funzione trappola** se **con qualche informazione aggiuntiva** diventa computazionalmente fattibile effettuare anche il calcolo della inversa.
- Queste funzioni si usano per la cifratura in un sistema a chiave pubblica.

- Ci iscriviamo fornendo la nostra **chiave pubblica di cifratura**.
- La **chiave** è una coppia di numeri interi positivi (n, e) , dove:
- n è prodotto di due **numeri primi grandi** p e q che conosciamo solo noi;
- e non ha fattori primi in comune con $p - 1$ e con $q - 1$.
- Per ogni utente U , la **chiave** (n_U, e_U) viene pubblicata in un elenco di dominio pubblico.
- Non viene però resa pubblica la fattorizzazione $n = p \cdot q$ che è il **dato indispensabile** per ottenere la **chiave di decifratura**.

Come funziona

- Vogliamo inviare un messaggio a Beatrice, la cui chiave è $(n_B, e_B) = (1003, 3)$. Si ha

$$1003 = n_B = p_B \cdot q_B = 17 \cdot 59$$

- Supponiamo il messaggio consista del numero

$$P = 11$$

- Cifriamo P mandando a Beatrice

$$C = P^{e_B} \bmod n_B = \text{resto della div. di } P^{e_B} \text{ per } n_B$$

cioè

$$C = 328$$

Come fa Beatrice a decrittare?

- Sfruttando la sua conoscenza della fattorizzazione di $n_B = 1003$, Beatrice determina, e **tiene segreta**, la **chiave per decrittare** che è un numero d_B tale che

$$(P^{e_B})^{d_B} \bmod n_B = P, \text{ per ogni numero } P$$

- **Osservazione cruciale:** determinare d_B sostanzialmente **equivale** a trovare la fattorizzazione di n_B .
- In questo caso

$$d_B = 619$$

e quindi

$$C^{d_B} = 328^{619} \bmod 1003 = 11$$

Sicurezza del sistema RSA (I)

- Nel 1977 Rivest, Shamir e Adleman sfidarono i lettori della rivista Scientific American a decifrare un messaggio, il che corrispondeva a fattorizzare il numero a 129 cifre decimali:

11438162575788886766923577997614661201021829672124
23625625618429357069352457338978305971235639587050
58989075147599290026879543541

Ciò secondo loro avrebbe richiesto un tempo enorme.

- Nel 1994 Arjen K. Lenstra riesce a trovare la soluzione (due fattori, uno con 64 e uno con 65 cifre decimali), con la tecnica del **crivello quadratico polinomiale multiplo**.
- Per organizzare il lavoro, Lenstra ebbe bisogno di centinaia di collaborazioni, impegnando per circa 48 ore molti calcolatori coordinati via Internet.
- Il messaggio di Rivest, Shamir e Adleman non aveva senso compiuto!

- **Pertanto:** algoritmi di fattorizzazione più efficienti o computer più veloci (ad esempio il **computer quantistico**), possono mettere in pericolo i nostri sistemi di sicurezza. Un sistema ritenuto sicuro oggi può non esserlo domani!
- **In particolare:** se esistessero algoritmi polinomiali (tipo l'AKS) per la fattorizzazione dei numeri, tutti i nostri sistemi di sicurezza sarebbero eludibili: la nostra organizzazione sociale sarebbe a rischio!
- **Quindi:** c'è la necessità di **nuove idee matematiche** per creare sistemi crittografici più sicuri. La ricerca in merito è molto attiva e usa strumenti algebrici e geometrici assai raffinati, come quelli usati da A. Wiles per dimostrare l'**Ultimo Teorema di Fermat**, ovvero idee della **fisica quantistica (crittografia quantistica)**.

L'Ultimo Teorema di Fermat

- L'Ultimo Teorema di Fermat afferma che non esistono soluzioni intere positive all'equazione:

$$x^n + y^n = z^n \quad \text{se } n > 2.$$

- L'ipotesi fu formulata da Pierre de Fermat (1601–1665) nel 1637.
- Egli non fornì una dimostrazione, ma scrisse, ai margini di una copia dell'Arithmetica di Diofanto (III–IV sec. d.C.):

Dispongo di una meravigliosa dimostrazione di questo teorema, che non può essere contenuta nel margine troppo stretto della pagina.

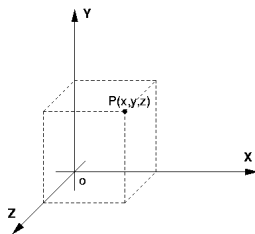
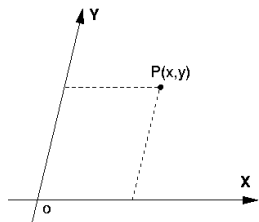


La dimostrazione di A. Wiles

- Una dimostrazione fu cercata da molti matematici per più di 350 anni.
- Solo nel 1994 Andrew Wiles riuscì a trovarne una, che utilizza idee **algebrico-geometriche** e raffinate tecniche moderne certamente fuori della portata di Fermat.
- La dimostrazione di Wiles mette in luci sorprendenti relazioni dell'Ultimo Teorema di Fermat con la Ipotesi di Riemann e quindi con la distribuzione dei numeri primi.



... può pensarsi come la naturale prosecuzione del cammino intrapreso da **R. Descartes** (1596–1650) con l'introduzione delle **coordinate cartesiane**.



Essa riguarda lo studio di **curve**, **superficie**, etc. descritte da equazioni algebriche.

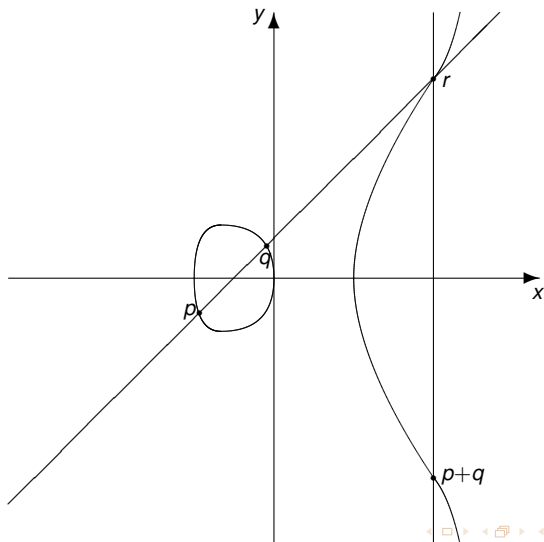
- Sono le curve del piano i cui punti hanno coordinate cartesiane (x, y) che sono soluzioni di una equazione del tipo

$$y^2 = x^3 + ax + b$$

con $x^3 + ax + b = 0$ avente tre soluzioni **distinte**.

- Le curve ellittiche giocano un ruolo fondamentale nella dimostrazione di Wiles del Teorema di Fermat.
- Si può lavorare prendendo le coordinate in \mathbb{Z}_p , con p primo.
- In tal caso la curva ha un numero finito di punti: ci sono algoritmi (deterministici) per calcolarne il numero (cfr. R. Schoof) e algoritmi (probabilistici) per trovarne.

Le curve ellittiche posseggono una **operazione di addizione** che le rende dei **gruppi**:



Curve ellittiche e crittografia

- Nel fare crittografia a chiave pubblica si sostituisce \mathbb{Z} o \mathbb{Z}_n con una curva ellittica, sulla quale si può operare addizionando i punti, moltiplicandoli per numeri interi, etc.
- Il vantaggio è che si hanno molte curve ellittiche a disposizione, e se ne possono, ad esempio, utilizzare varie, cambiando così chiave di crittaggio. Ciò rende la crittoanalisi molto più problematica.
- Le curve ellittiche, e più in generale **curve algebriche**, definite da equazioni del tipo

$$f(x, y) = 0$$

con $f(x, y)$ polinomio in x e y , vengono usate anche in **teoria dei codici**, la disciplina che si occupa di correggere gli errori di trasmissione di dati su canali con **disturbi di trasmissione**.

Un cifrario inattaccabile:

- $p = p_1 p_2 \dots p_r$ messaggio binario in chiaro;
- $k = k_1 k_2 \dots k_r$ la **chiave**, stringa binaria della stessa lunghezza del messaggio, costituita da cifre casuali da non utilizzare **MAI DUE VOLTE**;
- la cifratura consiste nel sostituire il messaggio p col messaggio $c = c_1 c_2 \dots c_r$ dove:

$$c_i = p_i + k_i \text{ mod } 2, \quad i = 1, \dots, r.$$

Esempio:

$$p = 01001, \quad k = 11010, \quad c = 10011.$$

La casualità della chiave rende:

- enorme la complessità della crittoanalisi;
- impossibile rintracciare il messaggio giusto p a partire da c .

Esempio: A partire da $c = 10011$ tutti i messaggi in chiaro

00000, 00001, 00011, 00111, ecc.,

sono ugualmente probabili!

C. E. Shannon (1949) ha provato che ogni cifrario inattaccabile è di questo tipo.

Il tallone d'Achille di Vernam:

- generazione delle chiavi;
- trasmissione della chiave: è un serpente che si mangia la coda!
- la fisica quantistica supera quest'ultimo ostacolo e consente tale trasmissione (protocollo di C. H. Bennett-G. Brassard, 1984): questo è il campo della **crittografia quantistica** di recente sviluppo.

M. W. Baldoni, C. Ciliberto, G. M. Piacentini Cattaneo, Aritmetica, crittografia e codici, Springer–Verlag Italia, 2006.

M. W. Baldoni, C. Ciliberto, G. M. Piacentini Cattaneo, Uno sguardo alla crittografia quantistica, Lettera Matematica PRISTEM, 59 (2006), 22–34.

- All'atto dell'unità d'Italia, **Luigi Cremona** (1830–1903), nominato professore di Geometria Superiore nell'Università di Bologna esorta nella sua prolusione:

Respingete da voi, o giovani, le malevole parole di coloro che a conforto della propria ignoranza o a sfogo d'irosi pregiudizi vi chiederanno con ironico sorriso a che giovino questi ad altri studi, e vi parleranno dell'impotenza pratica di quegli uomini che si consacrano al progresso di una scienza prediletta.

- Le molteplici e utilissime applicazioni della **matematica teorica** mostrano che oltre che **ignoranza** e **pregiudizi**, occorre combattere la **scarsa lungimiranza** dei detrattori della cultura e della scienza pura.
- Solo chi ha una solida cultura di base ed è padrone di raffinate teorie può aspirare a sfruttare a fondo, in modo **consapevole** e **umano**, i benefici della tecnologia.



Silvio Micali (Palermo, 1954)
Professore presso il MIT di Boston

- Laureato nel 1978 all'Università di Roma, dove è stato allievo del prof. Corrado Böhm. Ha ottenuto il Ph.D. in Informatica presso l'Università della California (UCLA) di Berkeley nel 1983.
- Le sue ricerche sono indirizzate all'uso di tecniche algebriche e combinatoriche per la crittografia e la sicurezza informatica. Nel 2013 ha ricevuto il **Premio Turing** (il più importante riconoscimento internazionale per l'informatica), insieme a **Shafi Goldwasser**.